



**WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 05 października 2022 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Joanna Polikowska

Protokolant: Grzegorz Kosowski

w obecności Prokurator Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze Małgorzaty Kopczyńskiej

po rozpoznaniu w dniu 31.01.2022 r. i 21.09.2022 r.

s p r a w y:

Mariusza Kanigowskiego

syna Kazimierza i Reginy zd. Tylenda
urodzonego 12.04.1963r. w Iławie

oskarżonego o to, że:

1. w okresie od marca 2017r. do stycznia 2018r. w Jeleniej Górze, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, powołując się na wpływy w Prokuraturze Rejonowej w Jeleniej Górze oraz w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze VI Wydział karny Odwoławczy, poprzez znajomość z prokurator Ewą Szumińską, wprowadzając w błąd [REDACTED] i [REDACTED] do posiadanych wpływów; podjął się posrednictwa w załatwieniu sprawy dotyczącej uniknięcia lub zmniejszenia odpowiedzialności karnej przez [REDACTED] w toku postępowania przygotowawczego prowadzonego przeciwko [REDACTED] przez Prokuraturę Rejonową w Jeleniej Górze o sygn.. akt PR 3 Ds. 57.2017, przejętego do dalszego prowadzenia przez Prokuraturę Okręgową w Jeleniej Górze i prowadzonego w dalszym ciągu pod sygn. akt PO I Ds. 52.2017, w zamian za korzyść majątkową oraz obietnicę

korzyści majątkowej, w wyniku czego doprowadził [REDAKTOWANE] do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 14650 zł oraz usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem [REDAKTOWANE] kwocie 15 000 zł, a w szczególności:

- w kwietniu 2017 r. przy ul. Działkowicza w Jeleniej Górze doprowadził [REDAKTOWANE] do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez przyjęcie od niego kwoty 4500 zł, którą rzekomo miał przekazać prokurator Ewie Szumińskiej, w celu udzielenia przez nią pomocy zmierzającej do uniknięcia lub zmniejszenia odpowiedzialności karnej przez [REDAKTOWANE] w toku postępowania przygotowawczego prowadzonego przeciwko [REDAKTOWANE] przez Prokuraturę Rejonową w Jeleniej Górze o sygn. akt PR 3 Ds. 57.2017,

- w maju 2017 r. przy ulicy Działkowicza w Jeleniej Górze doprowadził [REDAKTOWANE] do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez przyjęcie od niego kwoty 2500 zł, którą rzekomo miał przekazać prokurator Ewie Szumińskiej, w celu udzielenia przez nią pomocy zmierzającej do uniknięcia lub zmniejszenia odpowiedzialności karnej przez [REDAKTOWANE] w toku postępowania przygotowawczego prowadzonego przeciwko [REDAKTOWANE] przez Prokuraturę Rejonową w Jeleniej Górze o sygn. akt PR 3 Ds. 57.2017,

- w czerwcu 2017 r. przy ulicy Działkowicza w Jeleniej Górze doprowadził [REDAKTOWANE] do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez przyjęcie od niego kwoty 4000 zł, którą rzekomo miał przekazać dwóm pracownikom sekretariatu w Prokuraturze Rejonowej w Jeleniej Górze współpracujących z prokurator Ewą Szumińską, w celu udzielenia przez nią pomocy zmierzającej do uniknięcia lub zmniejszenia odpowiedzialności karnej przez [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w toku postępowania przygotowawczego prowadzonego przeciwko [REDAKTOWANE] przez Prokuraturę Rejonową w Jeleniej Górze o sygn. akt PR 3 Ds. 57.2017,

- w lipcu 2017r. przy ulicy Działkowicza w Jeleniej Górze doprowadził [REDAKTOWANE] do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez przyjęcie od niego kwoty 3000 zł, którą rzekomo miał przekazać dwóm pracownikom sekretariatu w Prokuraturze Rejonowej w Jeleniej Górze współpracujących z prokurator Ewą Szumińską, w celu udzielenia przez nią pomocy zmierzającej do uniknięcia lub zmniejszenia odpowiedzialności karnej przez [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w toku postępowania przygotowawczego prowadzonego przeciwko [REDAKTOWANE] przez Prokuraturę Rejonową w Jeleniej Górze o sygn. akt PR 3 Ds. 57.2017,

- w sierpniu 2017 r. przy ul. Działkowicza w Jeleniej Górze doprowadził [REDAKTOWANE] niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez przyjęcie od niego kwoty 650 zł, którą rzekomo miał przekazać prokurator Ewie Szumińskiej, która to kwota następnie miałaby zostać przekazana poprzez prokurator Ewę Szumińską, senatorowi Krzysztofowi Mrozowi tytułem zwrotu zaliczki za wynajem apartamentu oferowanego Polinvest sp. z o.o., którymi faktycznie spółka nie dysponowała, w celu udzielenia przez nią pomocy zmierzającej do uniknięcia lub zmniejszenia odpowiedzialności karnej przez [REDAKTOWANE] w toku postępowania przygotowawczego prowadzonego przeciwko [REDAKTOWANE] przez Prokuraturę Rejonową w Jeleniej Górze

o sygn. akt PR 3 Ds. 57.2017,
- w styczniu 2018 r. przy ul. Działkowicza w Jeleniej Górze usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem [REDAKTOR] [REDAKTOR] poprzez zaoferowanie jej pomocy zmierzającej do uchylecia postanowienia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze II Wydział Karny sygn. akt II Kp 1052/17 z dnia 15 grudnia 2017 r. o przedłużeniu tymczasowego aresztowania zastosowanego wobec podejrzanego [REDAKTOR] w zamian za obietnicę kwoty 15 000 zł, którą rzekomo miał przekazać prokurator Ewie Szumińskiej, w celu udzielenia przez nią pomocy zmierzającej do uniknięcia lub zmniejszenia odpowiedzialności karnej przez [REDAKTOR] w toku postępowania przygotowawczego prowadzonego przeciwko [REDAKTOR] przez Prokuraturę Okręgową w Jeleniej Górze pod sygn. akt PO I Ds. 52.2017, lecz celu swego nie osiągnął z uwagi na wydanie, na skutek zażalenia obrońcy podejrzanego [REDAKTOR] [REDAKTOR] postanowienia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze VI Wydział Karny Odwoławczy z dnia 16 stycznia 2018 r. sygn. akt VI Kz 4/18 o zmianie zaskarżonego postanowienia z zastrzeżeniem, iż z chwilą złożenia poręczenia majątkowego w kwocie 25 000 zł tymczasowe aresztowanie ulegnie zmianie i wobec podejrzanego [REDAKTOR] zostaną zastosowane wolnościowe środki zapobiegawcze, czym działał na szkodę [REDAKTOR] i [REDAKTOR] [REDAKTOR]

tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 230 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

2. w okresie od stycznia 2020 r. do marca 2020r. w Jeleniej Górze działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, powołując się na wpływy w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze III Wydział Karnym, poprzez znajomość z prokurator Ewą Szumińską, wprowadzając w błąd [REDAKTOR] co do posiadanych wpływów; podjął się pośrednictwa w załatwieniu sprawy dotyczącej uniknięcia lub zmniejszenia odpowiedzialności karnej przez [REDAKTOR] w toku postępowania sądowego prowadzonego przeciwko [REDAKTOR] [REDAKTOR] przed Sądem Okręgowym w Jeleniej Górze III Wydział o sygn. akt III K 152/19, w zamian za korzyść majątkową, w wyniku czego doprowadził [REDAKTOR] do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3000 zł, przyjmując w dniu 20 lutego 2020r. na parkingu sklepu Kaufland przy ul. Jana Pawła II 24 w Jeleniej Górze od [REDAKTOR] w/w kwotę, którą rzekomo miał przekazać prokurator Ewie Szumińskiej, w celu udzielenia przez nią pomocy zmierzającej do uniknięcia lub zmniejszenia odpowiedzialności karnej przez [REDAKTOR] w toku w/w postępowania sądowego, czym działał na szkodę [REDAKTOR]

tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

- I. uznaje oskarżonego **Mariusza Kanigowskiego** winnym popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w pkt 1 części wstępnej wyroku tj.

występku z art. 230 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 230 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 1 /jednego/ roku i 4 /czterech/ miesięcy pozbawienia wolności;

- II. na podstawie art. 33 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego **Mariusza Kanigowskiego** karę grzywny w wysokości 500 /pięciuset/ stawek dziennych ustalając wysokość stawki na kwotę 150 /stu pięćdziesięciu/ złotych;
- III. uznaje oskarżonego **Mariusza Kanigowskiego** winnym popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w pkt 2 części wstępnej wyroku tj. występku z art. 230 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 8 /ośmiu/ miesięcy pozbawienia wolności;
- IV. na podstawie art. 33 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego **Mariusza Kanigowskiego** karę grzywny w wysokości 200 /dwustu/ stawek dziennych ustalając wysokość stawki na kwotę 150 /stu pięćdziesięciu/ złotych;
- V. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego **Mariusza Kanigowskiego** kary pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną 1 /jednego/ roku i 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności;
- VI. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego **Mariusza Kanigowskiego** kary grzywny i wymierza mu karę łączną 510 /pięciuset dziesięciu/ stawek dziennych ustalając wysokość stawki na kwotę 150 /stu pięćdziesięciu/ złotych;
- VII. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu **Mariuszowi Kanigowskiemu** okres tymczasowego aresztowania od dnia 22 czerwca 2021 r. godz. 06.15 do dnia 28 grudnia 2021 r. godz. 16.50, przyjmując jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jako równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;
- VIII. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **Mariusza Kanigowskiego** obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego [REDAKTOWANE] kwoty 17.650 zł /siedemnaście tysięcy sześćset pięćdziesiąt złotych/;
- IX. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego **Mariusza Kanigowskiego** od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych ponad kwotę 5.000 zł.

