

Marcin Wójcik

Jelenia Góra, dnia 19.01.2026 r.

Okręgowa Rada Adwokacka w Wałbrzychu
Ul. Rynek 5
58-300 Wałbrzych

SKARGA

Na działalność mecenasa Wacława Majewskiego.

Ja niżej podpisany Marcin [REDAKTOWANE] jako strona postępowania prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze sygn. akt: **II K 826/24** w której sprawie jako obrońca z urzędu został mi wyznaczony adw. **Wacław Majewski** podlegający Państwa radzie, z uwagi na zachowanie mecenasa względem mnie i mojej sprawy, stojące w sprzeczności z godnością zawodu i zadaniami adwokata, składam **skargę** na mecenasa Wacława Majewskiego, wnioskując o pociągnięcie wskazanej osoby do odpowiedzialności dyscyplinarnej, oraz ukaranie go karą **zawieszenia w czynnościach zawodowych na okres 1 roku.**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy prowadzi postępowanie o w/w sygnaturze akt na etapie I instancji, pomiędzy wydanym wyrokiem Sądu i instancji a otrzymaniem uzasadnienia tegoż wyroku, dotychczasowy adwokat P. Jan Kliszkowski zmarł, wobec powyższego Sąd wyznaczył nowego adwokata w osobie P. **Wacława Majewskiego.**

W dniu 14.01.2026 r. godz. 17:31 z uwagi na otrzymaną informację dot. Wyznaczenia nowego obrońcy w osobie P. Wacława Majewskiego, zwróciłem się do niego z prośbą o zwrócenie się przez niego do Sądu o doręczenie wydanego przez Sąd Wyroku I instancji wraz z uzasadnieniem, o wypożyczenie akt pełnych sprawy, oraz poprosiłem o sporządzenie ewentualnej apelacji.

W dniu 15.01.2026 r. otrzymałem informację z kancelarii o potwierdzeniu, że mec. Majewski został mi wyznaczony jako obrońca oraz pytanie ile tomów akt ma sprawa itd. W dniu 15.01.2026 . Godz. 19:37 przekazałem informacje zwrotną, że należy się zapoznać z aktami i wówczas kancelaria będzie miała pełny pogląd na sprawę, prosząc

o zwrotny kontakt po zapoznaniu się przez adw. Majewskiego z aktami ale jeszcze przed sporządzeniem ewentualnej apelacji.

W dniu 16.01.2026 r. godz. 16:02 otrzymałem opryskliwą wiadomość email, w której to adwokat stwierdza, iż nie jest w stanie ze mną współpracować, a uzasadnia swą decyzję faktem braku zaufania, o którym nie było dotychczas mowy, oraz stwierdza, że z uwagi na stawiane przeze mnie wymogi i warunki, nie jest w stanie podjąć ze mną współpracy.

Korespondencja prowadzona pomiędzy mną a kancelarią dołączona do niniejszej skargi ukazuje wprost, że jako klient kancelarii poprosiłem o wykonanie przez adwokata podstawowych czynności, jakimi są: 1. zapoznanie z aktami sprawy 2. sporządzenie sobie ewentualnych kserokopii 3. sporządzenie ewentualnej apelacji.

Moja prośba przede wszystkim odbyła się w sposób kulturalny i jasny, dla obrońcy tak podstawowe czynności w sprawie nie powinny stanowić problemu, zaniechałem również przedstawienia sprawy ze swojej strony, albowiem jest to sprawa "szeroka" i wielotomowa, a więc tym bardziej zasadnym było wykonanie czynności zapoznania się z aktami niniejszej sprawy.

Wskazana korespondencja wskazuje na rażące lekceważenie swoich obowiązków wynikających z pełnienia mandatu adwokata, albowiem czynności o które poprosiłem są czynnościami, które nie powinny stanowić jakichkolwiek trudności, lub barier których kancelaria P. **Wacława Majewskiego** nie jest w stanie pokonać tym bardziej, iż jak pokazuje korespondencja, dla kancelarii pracuje również jego córka P. **Adw. Maja Majewska**.

W związku z rażąco lekceważącą postawą obrońcy oraz mocno nieodpowiedzialnym zachowaniem godzącym w dobre imię zawodu adwokata a nadto de facto zaniechaniem wykonania jakichkolwiek prostych czynności na rzecz swojego klienta, należało złożyć Państwu przedmiotową skargę.

Wniosek o nałożenie kary w postaci zawieszenia Adw. Wacława Majewskiego na okres 1 roku uzasadniam faktem, iż zachodzą uzasadnione wątpliwości co do możliwości prowadzenia przez niego spraw, albowiem skoro tak podstawowe czynności jak zapoznanie się z aktami sprawy są dla niego niemalże nieosiągalne, to sytuacja wymaga wyjaśnienia, czy jest on aby na pewno zdolny do sprawowania swoje funkcji.

Okres 1 roku zawieszenia w czynnościach zawodu adwokata, byłby okresem wystarczającym aby Państwa rada mogła ocenić, czy mec. Majewski przede wszystkim

pod względem zdrowotnym (z uwagi choćby na osiągnięty wiek) jest osobą zdolną do wykonywania czynności w prowadzonych sprawach zwłaszcza, że na koncie mecenasa pojawiały się już w przeszłości skargi o podobnym charakterze.

Być może P. **Wacław Majewski** jest osobą ograniczoną w pewien sposób, które to ograniczenie uniemożliwia mu dotarcie do Sądu oraz zapoznanie się z aktami sprawy, być może mecenas ma problemy o charakterze okulistycznym lub neurologicznym, pojawienie się pewnych "dysfunkcji" może być w tej sprawie wysoce prawdopodobne.

W związku z powyższym, złożenie niniejszej skargi było konieczne i w pełni uzasadnione.

Załączniki:

1. Korespondencja e-mail za okres od 14.01.2026 r. do 16.01.2026 r.

