

.....  
(oznaczenie prokuratury)

Sygn. akt PR I Ds. 47.2020

Jelenia Góra, 26 stycznia 2020 r.

**POSTANOWIENIE**  
**o odmowie wszczęcia śledztwa**

Maciej Prabucki – prokurator Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze

(imię, nazwisko i stanowisko)

po rozpoznaniu zawiadomienia z dnia 20.10.2020 r. przekazanego tutejszej Prokuraturze Okręgowej w Jeleniej Górze w dniu 11 grudnia 2020 r., przez Prokuraturę Regionalną we Wrocławiu w sprawie przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków przez Sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze - Roberta Bednarczyka w toku postępowania III K 152/19, które polegać miało na bezpodstawnym i bezprawnym uchylaniu pytań zadawanych przez oskarżonego Marcina [REDAKTOWANE] przesłuchiwanym w toku rozprawy w dniu 18 września 2020 r. świadkom, a tym samym naruszeniu prawa do właściwej obrony oskarżonego - tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k.

**działając na podstawie**

**art. 305 § 1 kpk, art. 17 § 1 pkt 2 kpk**

**postanowił :**

**odmówić wszczęcia śledztwa w sprawie**

przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków przez Sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze - Roberta Bednarczyka w toku postępowania III K 152/19, które polegać miało na bezpodstawnym i bezprawnym uchylaniu pytań zadawanych przez oskarżonego Marcina [REDAKTOWANE] przesłuchiwanym w toku rozprawy

w dniu 18 września 2020 r. świadkom, a tym samym naruszeniu prawa do właściwej obrony oskarżonego

**- tj. o czyny z art. 231 § 1 k.k. – wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego / na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk /**

### UZASADNIENIE

W dniu 11 grudnia 2020 r. z Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu wpłynęło zawiadomienie Marcina [REDAKTOWANO] datowane na 20 października 2020 r. adresowane do Prokuratury Krajowej, nadesłane pismem Naczelnika Wydziału Spraw Wewnętrznych Prokuratury Krajowej z dnia 18 listopada 2020 r. dotyczące możliwości zaistnienia przestępstwa związanego z działaniem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze. Wstępnie czyn mający być przedmiotem postępowania zakwalifikowano jako przekroczenie uprawnień, niedopełnienie obowiązków - tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k.

W treści skierowanego do Prokuratury Krajowej zawiadomienia – Marcin [REDAKTOWANO] opisał zdarzenie jako „ograniczanie mu prawa do obrony w sprawie, w która jest przedmiotem prowadzonego postępowania, w którym P. Kanigowski Mariusz powoływał się na wpływy u Sędziego aktualnie procedującego postępowanie ws. Wyjaśnienia działalności spółki POINVEST, wraz z materiałem źródłowym w formie audio. /pisownia oryginalna/.

Przesłane materiały zawierały również zawiadomienie datowane na 20 października 2020 r. adresowane do Ministra Sprawiedliwości, w którym zawiadamiający ponawia swoje zastrzeżenia do sposobu prowadzenia rozprawy w dniu 18 września 2020 r. w prawie III K 152/19.

W sprawie po przeprowadzeniu czynności sprawdzających ustalono, iż podniesione zarzuty nie znajdują potwierdzenia.

W pierwszym rzędzie podkreślić należy, iż uzyskane materiały zbadano jedynie pod kątem ustalenia, czy zachodzi podejrzenie popełnienia przestępstwa w takim zakresie, w jakim niniejszą sprawę przekazano Prokuraturze Okręgowej w Jeleniej Górze, nie dokonując oceny innych prowadzonych – jak to wynika z twierdzeń Marcina [REDAKTOWANO] postępowań.

Zgromadzony w niniejszej sprawie w ramach czynności sprawdzających, przewidzianych treścią art. 307 kpk materiał w żadnym stopniu nie wskazuje, iż istnieje uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa objętego treścią zawiadomienia w zakresie procedowania Sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze – Roberta Bednarczyka.

W dniu 12 stycznia 2021 r. w Prokuraturze Okręgowej w Jeleniej Górze przeprowadzono czynności z udziałem zawiadamiającego oraz ustanowionego pełnomocnika polegające na odebraniu od wymienionego protokołu przesłuchania w charakterze świadka osoby zawiadamiającej.

W toku czynności podjęto również próbę odczytu zapisu dołączonej do materiałów płyty DVD-R zawierającej zapis rozprawy. Czynność ta nie zakończyła się powodzeniem, jednak zawiadamiający w dostarczył kolejną płytę, z której udało się odtworzyć przebieg postępowania sądowego, choć zapis ten nie jest zbyt wyraźny.

Z relacji zawiadamiającego przedstawionej w dniu 12 stycznia br. wynika, iż w jego ocenie uniemożliwienie mu zadawania pytań przesłuchiwanym przez Sąd świadkom w istotny sposób utrudniło mu prowadzenie skutecznej obrony jako oskarżonego. Jak podał, jego pytania były kolejno uchylane, a miały prowadzić do wyjaśnienia istotnych niejasności do jakich doszło w postępowaniu przygotowawczym. Zdaniem Marcina [REDAKTOWANE] zachowanie Sądu doprowadziło, do tego, że nie zdołano ustalić : - jak doszło do sytuacji, że KWP nie otrzymała odpisu postanowienia o przeszukaniu wydanego przez prokuratora prowadzącego postępowanie w jego początkowej fazie, - legalności działań podejmowanych przez funkcjonariusza KWP we Wrocławiu w zakresie współpracy z portalem OLX, - w jaki sposób pozyskano materiał video, na którym uwidoczniono wizerunek Marcina [REDAKTOWANE], a także – w jaki sposób w aktach sprawy znalazła się koperta firmy OLX zawierająca zamazane dane adresata.

Wskazać należy, iż zarówno odtworzony zapis audio, jak i jego konfrontacja z zapisem rozprawy (protokołem) w żadnym fragmencie nie wskazuje, iż zachowanie Sędziego wyczerpuje znamiona wskazanych na wstępie przepisów prawa tj. art. 231 § 1 k.k. Nie ujawniono bowiem okoliczności takiego działania ze strony sędziego, które faktycznie prowadziłyby do naruszenia prawa do obrony oskarżonego.

Podkreślić trzeba, iż to właśnie do Sędziego należy prowadzenie rozprawy i dbanie o to, aby w toku postępowania jurysdykcyjnego doszło do ujawnienia wszystkich faktycznych okoliczności będących przedmiotem postępowania.

Metodyka pracy każdego Sędziego może być różna, jednakże to właśnie ocena prowadzącego postępowanie sądowe - który w literaturze nazywany jest Panem postępowania -, a więc osobą władną podejmować decyzje w zakresie słuszności zadawanych pytań, ich oceny i przydatności do recenzji zaprezentowanego materiału dowodowego. Sędzia więc, ma pełne prawo uznać pytania za niestosowne, niezasadne, czy nieprzydatne dla potrzeb procesu. Jego prawem jest również uchylenie pytań zadawanych świadkom przez strony postępowania, co w równym stopniu dotyczy zarówno oskarżonego, jego obrońcy, czy prokuratora.

Stawianie więc zarzutu, iż sędzia w ramach prowadzonego postępowania sądowego doprowadził do powstania szkody (rozumianej jako naruszenie prawa do obrony) wydaje się nieuprawnione i bezpodstawne.

Zwłaszcza, że oskarżony został pouczony o swoich prawach i obowiązkach, posiadał w toku procesu zawodowego pełnomocnika, który również zadawał świadkom pytania. Jak podał do tej pory nie skorzystał on do prawa w zakresie składania wniosków dowodowych.

Przedmiotem ochrony prawnej przepisu 231 § 1 k.k. jest prawidłowość wykonywania uprawnień lub obowiązków przez funkcjonariusza publicznego - w zakresie zagwarantowania ochrony interesu publicznego lub prywatnego ( vide S. Hoc „ Odpowiedzialność karna za nadużycie władzy” publ. WPP 2005/4/47 t.I).

Źródła uprawnień i obowiązków funkcjonariusza mogą być różne. Muszą one jednak wynikać z normy prawnej, której adresatem jest jedynie funkcjonariusz publiczny.

Należą do nich także normy powszechnie obowiązujące oraz normy prawa wewnętrznego – na przykład związane z przestrzeganiem ustawy o ochronie danych osobowych. Ponadto dla wypełnienia przesłanek wskazanych czynów niezbędnym jest jednak spełnienie dalszych warunków - w tym powstanie szkody.

Uznać natomiast należy ponad wszelką wątpliwość, że w tym konkretnym przypadku nie doszło do powstania szkody w interesie publicznym lub prywatnym – Marcina [REDAKTOR] bowiem jak podkreślono powyżej rolą Sędziego jest dokonanie oceny wartości dowodowej i przydatności pytań oskarżonego.

Reasumując, w zachowaniu Sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze nie sposób dopatrywać się wyczerpania ustawowych znamion przestępstwa z art. 231 § 1 k.k. lub jakkolwiek innych.

Powyższe ustalenia uzasadniają odmowę wszczęcia śledztwa w zakresie czynu z art. 231 § 1 k.k. – wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera ustawowych znamion czynu zabronionego – na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk

PROKURATOR  
Prokuratury Okręgowej  
Maciej Prabucki  
.....  
(podpis prokuratora)

### Pouczenie:

1. Pokrzywdzonemu oraz instytucji wymienionej w art. 305 § 4 kpk przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy i złożenia zażalenia na powyższe postanowienie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 §1 kpk, art. 325a kpk oraz art. 465 § 2 kpk).

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 §1 kpk).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa – dochodzenia\*) lub o jego umorzeniu. Pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 §1 kpk może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu (art. 330 §2 kpk, art. 55 §1 kpk).

Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 kpk.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 kpk).

2. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 §2a kpk).

3. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 kpk).

### Zarządzenie:

Stosownie do treści art. 305 § 4 kpk oraz art. 100 § 2 kpk w zw. z art. 106 kpk i art. 140 kpk odpis postanowienia doręczyć:

- pokrzywdzonemu(ej) : **Marcin** [REDACTED]
- **pełnomocnikowi pokrzywdzonego(ej)**:
- instytucji zawiadamiającej o przestępstwie :
- o odmowie wszczęcia śledztwa powiadomić :
- osobę zawiadamiającą o przestępstwie

PROKURATOR  
Prokuratury Okręgowej  
Maciej Prabucki  
.....  
(data i podpis prokuratora)

20.01.2011